Universiti Teknikal Malaysia Melaka lwn Prof Madya Md Noah bin Jamal

MAHKAMAH RAYUAN (PUTRAJAYA) — RAYUAN SIVIL NO M-01-628 TAHUN 2010
ABU SAMAH, ZAHARAH IBRAHIM DAN ABDUL AZIZ AB RAHIM HHMR
24 APRIL 2012

Undang-Undang Buruh — Pekerjaan — Penamatan pekerjaan — Penamatan perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan — Surat pelantikan responden memperuntukkan pelantikan boleh ditamatkan pada bila-bila masa — Pelantikan bukan secara kontrak — Sama ada penamatan perkhidmatan perlu mematuhi prosedur penamatan pekerja yang dilantik secara kontrak — Sama ada peraturan dan prinsip penamatan perkhidmatan seorang penjawat awam terpakai — Sama ada responden mempunyai harapan yang wajar untuk berkhidmat sebagai Timbalan Dekan sehingga akhir tempoh — Sama ada responden perlu diberi peluang untuk membuat representasi sebelum diberhentikan — Sama ada penamatan perkhidmatan tidak sah atau ultra vires

Responden telah memulakan perkhidmatannya di Kolej Universiti Teknikal Kebangsaan Malaysia, Melaka (KUTKM) pada 1 Mei 2001 sebagai Profesor Madya Gred DS1 dan telah dilantik sebagai Dekan Fakulti Kejuruteraan Elektrik di KUTKM dari 1 Jun 2001 hingga 31 Mei 2004. Pada 1 Februari 2007, KUTKM telah dinaik taraf kepada Universiti Teknikal Malaysia Melaka (UTMM). Responden telah ditawarkan jawatan Profesor Madya Gred DS53 secara kontrak untuk tempoh dua tahun dan telah menandatangani satu perjanjian bermula dari 19 November 2007 sehingga 18 November 2009. Kemudian, melalui surat bertarikh 15 Disember 2007, responden telah dilantik sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik bermula dari 16 Disember 2007 dan tamat pada 18 November 2009. Pelantikan tersebut dibuat oleh Naib Canselor UTMM di bawah fasal 22(4) Perlembagaan UTMM. Di dalam surat yang sama, dinyatakan dengan jelas bahawa pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan boleh ditamatkan oleh perayu pada bila-bila masa di sepanjang tempoh pelantikan tersebut. Pada 7 Oktober 2008, responden telah menerima surat bertarikh 6 Oktober 2008 daripada perayu menamatkan perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan. Ini tidak menjejaskan pelantikan responden sebagai Profesor Grade DS53 secara kontrak. Responden telah memohon semakan kehakiman dibuat terhadap keputusan penamatan tersebut. Responden telah berhujah bahawa: (i) responden mempunyai harapan yang wajar bahawa perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan akan hanya tamat pada 18 November 2009; (ii) Naib Canselor tidak memberinya peluang untuk membuat sebarang representasi

sebelum menamatkan perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan; dan (iii) penamatan perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan (Akademik) adalah tidak sah atau ultra vires dan merupakan penyalahgunaan budi bicara oleh perayu. Mahkamah Tinggi telah membenarkan permohonan tersebut dan telah mengenepikan keputusan perayu menamatkan pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan. Perayu telah membawa rayuan ini terhadap keputusan Mahkamah Tinggi tersebut. Isu yang timbul untuk keputusan adalah sama ada jawatan Timbalan Dekan yang diberikan kepada responden itu adalah pelantikan kontrak sepertimana pelantikan responden secara kontrak sebagai Profesor Gred DS53 ataupun jawatan tersebut hanya jawatan pentadbiran yang diberikan kepada responden selagi mana responden menyandang jawatan Profesor Gred DS53.

Diputuskan, membenarkan rayuan dengan kos sebanyak RM10,000:

(1) Pelantikan Dekan dan Timbalan Dekan adalah berbeza dengan pelantikan pekerja universiti. Pelantikan Dekan dan Timbalan Dekan seperti mana yang diperuntukkan oleh Fasal 22(4) Perlembagaan UTMM adalah dibuat oleh Naib Canselor di bawah bidang kuasa yang diberikan kepadanya; sedangkan pelantikan pekerja Universiti sama ada sebagai seorang 'guru' atau pegawai adalah dibuat oleh universiti di bawah fasal 14 Perlembagaan UTMM. Tiada apa-apa kontrak yang ditandatangani antara responden dengan perayu ataupun kontrak dengan Naib Canselor untuk pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan. Oleh itu, pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan bukanlah suatu pelantikan secara kontrak sebagaimana pelantikan responden ke jawatan Profesor Madya Gred DS53 oleh universiti. Maka, syarat-syarat penamatan perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan tidak perlu mematuhi prosedur penamatan seorang pekerja universiti yang dilantik secara kontrak. Penamatan perkhidmatan responden oleh Naib Canselor hanyalah perlu mematuhi terma-terma yang dinyatakan di dalam surat pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan (lihat perenggan 15).

(2) Di dalam surat pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan, jelas diperuntukkan pelantikan tersebut boleh ditamatkan pada bila-bila masa oleh universiti selaras dengan peruntukan fasal 22(7). Perkara ini memang disedari oleh responden. Oleh itu, responden tidak seharusnya membuat rungutan tentang perkara ini (lihat perenggan 17).

(3) Di bawah peruntukan yang sedia ada di dalam Perlembagaan UTMM berkaitan dengan pelantikan dan penamatan Dekan atau Timbalan Dekan oleh Naib Canselor, tiada keperluan atau kemestian untuk memberikan sebarang sebab atau alasan bagi penamatan tersebut (lihat perenggan 18).

(4) Hakim Mahkamah Tinggi telah khilaf apabila memutuskan bahawa

responden adalah seorang penjawat awam menurut perkara 132 Perlembagaan Persekutuan, dan oleh itu, semua peraturan dan prinsip penamatan perkhidmatan seorang penjawat awam adalah terpakai kepada responden. Ini adalah kerana walaupun responden menjawat jawatan Pensyarah dan menjalankan tugas sebagai 'guru' di UTMM, responden bukanlah seorang anggota perkhidmatan pendidikan yang dilantik oleh Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan yang ditubuhkan di bawah perkara 144A Perlembagaan Persekutuan. Pelantikan responden sebagai Pensyarah di UTMM adalah dibuat oleh pihak Universiti, iaitu UTMM, sebuah badan berkanun. Di bawah s 7 Akta tersebut adalah jelas bahawa sesebuah universiti adalah suatu pertubuhan perbadanan yang kekal turun temurun dan mempunyai kuasa untuk mendakwa dan didakwa. Oleh itu, responden bukanlah seorang penjawat awam di dalam perkhidmatan awam (lihat perenggan 19–20).

(5) Hakim Mahkamah Tinggi telah gagal untuk membuat perbezaan antara pelantikan responden secara kontrak untuk tempoh dua tahun oleh universiti sebagai Profesor Gred DS53 dan pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan yang dibuat oleh Naib Canselor secara 'administrative' tanpa sebarang kontrak. Pelantikan tersebut hanya sah selama mana responden terus berkhidmat sebagai Profesor Gred S53 di bawah perjanjian kontraknya atau mengikut tempoh yang ditetapkan oleh Naib Canselor (lihat perenggan 21).

(6) Responden tidak mempunyai apa-apa 'legitimate expectation' bahawa perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan akan terus kekal sehingga tamat tempoh kontraknya dengan universiti sebagai Profesor DS35 kerana responden sedar akan syarat bahawa pelantikannya sebagai Timbalan Dekan itu boleh ditamatkan pada bila-bila masa sebelum tamat tempoh kontraknya dengan universiti. Hakikat ini jelas di dalam surat pelantikannya sebagai Timbalan Dekan bertarikh 15 Disember 2007 (lihat perenggan 22).

(7) Dari segi undang-undang, prinsip 'legitimate expectation' hanya terpakai jika terdapat suatu representasi dibuat oleh pihak yang melantik kepada responden bahawa pelantikannya sebagai Timbalan Dekan akan terus kekal sehingga tamat tempoh kontraknya dengan universiti walau apa keadaan sekalipun. Di dalam kes ini tidak terdapat apa-apa representasi sedemikian yang dibuat sama ada oleh Naib Canselor ataupun oleh universiti kepada responden (lihat perenggan 23).

[English summary

The respondent had commenced his service at National Technical University College of Malaysia, Malacca ('NTUCM') from 1 May 2001 as a grade DS1 associate professor and was appointed as the Dean of the Electrical Engineering Faculty at NTUCM from 1 June 2001 until 31 May 2004. On 1 February

2007, NTUCM was elevated to Technical University of Malaysia Malacca ('TUMM'). The respondent was offered the position of a grade DS53 associate professor grade on a contract basis for a period of two years and had signed an agreement from 19 November 2007 until 18 November 2009. Subsequently, via a letter dated 15 December 2007, the respondent was appointed as the Deputy Dean (Academic) of the Electrical Engineering Faculty from 16 December 2007 and ended on 18 November 2009. The appointment was made by the Vice Chancellor of TUMM under cl 22(4) of the TUMM Constitution. In the same letter, it was clearly prescribed that the respondent's appointment as the Deputy Dean could be terminated by the appellant at any time during the period of the said appointment. On 7 October 2008, the respondent received a letter dated 6 October 2008 from the appellant terminating his service as the Deputy Dean. This did not affect the respondent's appointment as a grade DS53 professor on a contract basis. The respondent applied for judicial review against the decision to terminate. The respondent argued that: he had legitimate expectation that his service as the Deputy Dean would only end on 18 November 2009; the Vice Chancellor had not given him an opportunity to make any representation before terminating his service as the Deputy Dean; and the termination of his service as the Deputy Dean (Academic) was invalid or ultra vires and was an abuse of the appellant's discretion. The High Court had allowed the said application and set aside the appellant's decision to terminate the respondent's appointment as the Deputy Dean. The appellant brought this appeal against the decision of the High Court. The issue that arose for determination was whether the position of Deputy Dean offered to the respondent was a contractual appointment as his contract as a grade DS53 professor or whether the position was only an administrative position offered to the respondent so long as the respondent held the position of a grade DS53 professor.

Held, allowing appeal with costs of RM10,000:

(1) The appointment of a Dean and Deputy Dean was different from the appointment of a university employee. The appointment of a Dean and Deputy Dean, as provided by cl 22(4) of the TUMM Constitution was made by the Vice Chancellor under the jurisdiction vested upon him. The appointment as a university employee, whether as a 'teacher' or officer was made by the university under cl 14 of the TUMM Constitution. No contract was signed between the respondent and the appellant nor was there a contract with the Vice Chancellor for the respondent's appointment as the Deputy Dean. Therefore, the respondent's appointment as the Deputy Dean was not a contractual appointment as it was with his appointment as a grade DS53 associate professor by the university. Hence, the terms of the respondent's service termination as the Deputy Dean did not comply with the termination procedure of a university employee appointed by way of contract. The

respondent's termination of employment by the Vice Chancellor needed to only comply the terms prescribed in the respondent's letter of appointment by the Deputy Dean (see para 15).

(2) In the respondent's letter of appointment as the Deputy Dean, it was clearly stipulated that the appointment could be terminated any time by the University, consistent with the provision under cl 22(7). This matter was indeed known by the respondent. Therefore, the respondent should not have made complaints about this matter (see para 17).

(3) Under the existing provision contained ine the TUMM Constitution in relation to the appointment and termination of a Dean or Deputy Dean by the Vice Chancellor, there was no requirement or necessity to give any reason or ground for the said termination (see para 18).

(4) The High Court judge had erred in deciding that the respondent was a public officer under art 132 of the Federal Constitution and that therefore, all the rules and principles in relation to the termination of employment of a public officer was applicable to the respondent. This was such as even though the respondent held the position of a lecturer and carried out duties as a 'teacher' in TUMM, the respondent was not a member of the education service appointed by the Commissioner of Education Service which was established under art 144A of the Federal Constitution. The respondent's appointment as a lecturer at TUMM was made by the university, which was TUMM, a statutory body. Under s7 of the said Act, it was clear that a university was a statutory organisation which inherently remained and had the power to charge and be charged. Hence, the respondent was not a public officer in a public service (see paras 19–20).

(5) The High Court failed to differentiate between the appointment of the respondent on a contract basis for a period of two years by the university as a grade DS53 professor and the respondent's appointment as the Deputy Dean which was made by the Vice Chancellor administratively without any contract. The appointment was only valid so long as the respondent continued to serve as a grade S53 professor under his contractual agreement or in accordance with the period fixed by the Vice Chancellor (see para 21).

(6) The respondent did not have any legitimate expectation that his service as the Deputy Dean would continuously remain until the end of his contract period with the university as grade DS35 professor as he was aware of the term of appointment as the Deputy Dean could be terminated at any time before the end of his contract period with the university. This fact was clear from his appointment letter as the Deputy Dean dated 15 December 2007 (see para 22).

(7) By virtue of the law, the principle of 'legitimate expectation would only

apply if there was a representation made by the appointing party to the respondent that his appointment as the Deputy Dean would continuously remain until the end of his contract period with the university under any circumstances. In this case, there was no such representation made by either the Vice Chancellor or the university to the respondent (see para 23).]

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai penamatan pekerjaan, lihat 8(1) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2013) perenggan 1407–1493.

Kes-kes yang dirujuk

Dr Chandra Muzaffar v Universiti Malaya [2002] 5 MLJ 369; [2002] 2 CLJ 449, MT (dibezakan)

Gnanasundram v Public Services Commission [1966] 1 MLJ 157; [1966] 1 LNS 219 (dirujuk)

Zakiah binti Ishak v Majlis Daerah Hulu Selangor, Selangor Darul Ehsan [2005] 6 MLJ 517; [2005] 4 CLJ 77, MR (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 s 7
Perlembagaan Persekutuan perkara 5, 8, 132, 144A

Rayuan daripada: Permohonan Bagi Semakan Kehakiman No 13–57 Tahun 2008

Zalina Hashim (Z Hashim & Co) bagi pihak perayu.
Lim Boon Kong (Zain & Co) bagi pihak responden.

Abd Aziz Ab Rahim HMR (menyampaikan penghakiman mahkamah):

[1] Ini adalah rayuan perayu terhadap keputusan Mahkamah Tinggi Melaka bertarikh 27 Ogos 2010 yang membenarkan permohonan responden melalui satu permohonan semakan kehakiman untuk satu perintah certiorari membatalkan keputusan perayu yang menamatkan pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan Fakulti Kejuruteraan Elektrik Universiti Teknikal Malaysia, Melaka. Bagaimanapun permohonan responden untuk perintah mandamus telah ditolak kerana jawatan Timbalan Dekan telah pun diisi oleh penjawat yang baru dan responden hanya dibenarkan untuk mendapat ganti rugi yang akan ditaksirkan oleh penolong kanan pendaftar.

[2] Pada 1 September 2005, responden telah ditawarkan jawatan Profesor Madya Gred DS53 oleh Kolej Universiti Teknikal Kebangsaan Malaysia, Melaka ('KUTKM') secara kontrak selama dua tahun. Responden menerima

tawaran tersebut; dan suatu perjanjian bertarikh 15 September 2005 telah ditandatangani oleh KUTKM dan responden telah dilantik untuk memegang jawatan Profesor Madya Gred DS53 untuk tempoh dua tahun dari 6 Julai 2005 sehingga 5 Julai 2007.

[3] Sebelum itu, responden adalah staff akademik Universiti Teknologi Malaysia yang telah diberi pelepasan untuk berkhidmat dengan KUTKM. Responden telah memulakan perkhidmatannya di KUTKM pada 1 Mei 2001 sebagai Profesor Madya Gred DS1 dan telah dilantik sebagai Dekan Fakulti Kejuruteraan Elektrik di KUTKM dari 1 Jun 2001 hingga 3 Mei 2004.

[4] Pada 1 Februari 2007, KUTKM telah dinaik taraf kepada Universiti Teknikal Malaysia Melaka (UTMM). Berikutan dengan itu, responden telah menandatangani perjanjian perletakhakkan dengan perayu pada tarikh yang sama dan bersetuju untuk meneruskan perkhidmatan kontraknya dengan UTMM di bawah perjanjian yang telah ditandatangani dengan KUTKM sebelum ini.

[5] Melalui surat tawaran bertarikh 15 November 2007, responden sekali lagi ditawarkan dan menerima jawatan Profesor Madya Gred DS53 secara kontrak untuk tempoh dua tahun dan telah menandatangani satu perjanjian yang baru bermula dari 19 November 2007 sehingga 18 November 2009. Kemudian, melalui surat bertarikh 15 Disember 2007, responden telah dilantik sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik untuk tempoh satu tahun bulan dan tiga hari bermula dari 16 Disember 2007 dan tamat pada 18 November 2009 dan dibayar elaun pentadbiran sebanyak RM700 sebulan. Pelantikan tersebut dibuat oleh Naib Canselor UTMM. Pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik dibuat di bawah fasal 22(4) Perlembagaan UTMM. Di dalam surat yang sama, dinyatakan dengan jelas bahawa pelantikan responden (sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik) boleh ditamatkan oleh perayu pada bila-bila masa *di sepanjang tempoh pelantikan tersebut*.

[6] Pada 7 Oktober 2008, responden telah menerima surat bertarikh 6 Oktober 2008 daripada perayu menamatkan perkhidmatan responden sebagai tersebut. Walaupun begitu penamatan responden sebagai tidak menjejaskan pelantikan responden sebagai Profesor Gred DS53 secara kontrak.

[7] Responden telah memohon semakan kehakiman dibuat terhadap keputusan penamatan tersebut dan telah dibenarkan oleh Mahkamah Tinggi pada 27 Ogos 2010 yang mengetepikan keputusan perayu yang menamatkan pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan.

[8] Di dalam afidavit menyokong permohonannya, responden telah berhujah pertamanya, sejak pelantikannya sebagai Timbalan Dekan (Akademik) responden telah menjalankan tugas dan tanggungjawab sebagai dengan berpandangan dan harapan yang wajar (*with legitimate expectation*) perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan akan hanya tamat pada 18 November 2009. Kedua, Naib Canselor tidak memberinya peluang untuk membuat representasi sama ada secara lisan atau bertulis sebelum menamatkan perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan (Akademik). Katanya lagi, keputusan yang dibuat itu dengan notis yang singkat dan tanpa diberikan sebab telah mengakibatkan beliau menanggung malu di kalangan rakan sejawat dan staf fakulti yang lain kerana keputusan tersebut seolah-olah mempertikaikan kredibiliti dan kemampuan beliau sebagai Timbalan Dekan. Ketiga, responden berhujah penamatan perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan (Akademik) adalah tidak sah atau ultra vires dan merupakan penyalahgunaan budi bicara oleh perayu. Walaupun fasal 22(7) Perlembagaan Universiti Teknikal Melaka memperuntukkan bahawa Naib Chanselor boleh, jika difikirkan oleh beliau sesuai, membatalkan apa-apa pelantikan yang dibuat di bawah fasal 22(4) atau 22(5) pada bila-bila masa semasa tempoh pelantikan tersebut; prosedur penamatan adalah tidak wajar dan bertentangan dengan prinsip-prinsip keadilan asasi kerana tiada sebarang notis diberikan dan tiada peluang diberikan untuk membuat apa-apa representasi bertulis atau lisan dan bertentangan dengan perkara 8 Perlembagaan Persekutuan. Responden berhujah kuasa budi bicara Naib Canselor *is not unfettered* dan pelaksanaannya adalah tertakluk kepada prinsip keadilan. Perayu katanya telah melanggar prinsip ini.

KEPUTUSAN HAKIM MAHKAMAH TINGGI

[9] Mahkamah Tinggi telah membenarkan permohonan responden atas alasan-alasan yang berikut: Pertama, fasal 22(7) Perlembagaan UTMM didraf secara *vague* yang mempunyai interpretasi yang sangat am dan sangat luas. Kedua, fasal 22(7), Perlembagaan UTMM bertentangan dengan perkara 5 dan 8 Perlembagaan Persekutuan. Mahkamah Tinggi mengatakan fasal 22(7) Perlembagaan UTMM memberi kuasa mutlak kepada Naib Canselor untuk membatalkan apa-apa pelantikan yang telah dibuat jika difikirkannya sesuai untuk dibatalkan. Tidak ada sebab atau alasan diberikan untuk penamatan perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik). Responden juga tidak diberi tempoh spesifik untuk menjawab dan tidak diberi peluang untuk membuat representasi terhadap keputusan penamatan tersebut. Oleh itu mahkamah Tinggi merumuskan penamatan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) adalah pra-matang memandangkan beliau masih di bawah kontrak dan ini bertentangan dengan undang-undang keadilan asasi dan gagal mematuhi prinsip *procedural fairness*. Ketiga, responden adalah seorang pegawai yang memegang jawatan penjawat awam (*public officer*), oleh itu

prosedur atau penamatan hendaklah dibuat menurut undang-undang atau kaedah-kaedah keadilan asasi.

RAYUAN INI

[10] Isu di sini adalah sama ada jawatan Timbalan Dekan (Akademik) yang diberikan kepada responden itu adalah pelantikan kontrak seperti mana pelantikan responden secara kontrak sebagai Profesor Gred DS53 ataupun jawatan tersebut hanya jawatan pentadbiran yang diberikan kepada responden selagi mana responden menyandang jawatan Profesor Gred DS53 dengan dibayar elaun pentadbiran.

[11] Menurut fasal 2 Perlembagaan UTMM yang dibuat di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971, responden adalah seorang 'guru' dan juga pegawai universiti. Perlembagaan UTMM telah mentakrifkan perkataan 'guru' sebagai termasuk profesor. Responden telah dilantik sebagai profesor secara kontrak. Responden juga adalah pegawai universiti kerana responden telah diberi tanggungjawab oleh Naib Canselor untuk menjalankan tugas-tugas sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik. Fasal 2 Perlembagaan UTMM mentakrifkan perkataan 'pegawai' bererti, antara lain, 'Dekan dan timbalan dekan'. Sebagai 'guru' dan, responden adalah seorang pekerja universiti. Ini adalah kerana istilah tersebut telah ditakrifkan oleh Perlembagaan UTMM sebagai termasuk pegawai dan 'guru'.

[12] Perkara yang penting diperhatikan ialah fasal 14 Perlembagaan UTMM. Perkara ini memperuntukkan pengambilan kerja oleh universiti. Di bawah fasal 14, universiti boleh mengambil kerja pegawai, guru atau kakitangan yang dilantik di bawah Perlembagaan dan mana-mana statut. Oleh sebab responden telah dilantik sebagai Profesor Gred DS53 secara kontrak untuk selama dua tahun melalui perjanjian bertarikh 19 November 2007, maka bolehlah disimpulkan bahawa pelantikan responden untuk jawatan Profesor Gred DS53 adalah dibuat di bawah fasal 14 Perlembagaan UTMM.

[13] Tetapi pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik adalah dibuat di bawah fasal 22(4) Perlembagaan UTMM oleh Naib Canselor. Fasal 22(4) adalah seperti yang berikut:

> (4) Naib Canselor hendaklah melantik seorang Dekan bagi setiap Fakulti dan Sekolah dan sekurang-kurangnya seorang Timbalan Dekan. Dekan hendaklah menjadi pengerusi Fakulti dan Sekolah dan hendaklah menjalankan apa-apa fungsi lain yang diberikan kepadanya oleh Statut, kaedah-kaedah dan peraturan-peraturan dan apa-apa fungsi lain yang dikenakan ke atasnya dari semasa ke semasa; dan jika Dekan bercuti atau kerana apa-apa sebab lain Dekan tidak dapat menjalankan kewajipan-kewajipan jawatannya, maka adalah sah bagi Timbalan Dekan, atau jika ada lebih daripada seorang Timbalan Dekan, yang dinamakan oleh Naib Canselor,

atau mana-mana guru Fakulti atau Sekolah yang dinamakan oleh Naib Canselor, untuk menjalankan kewajipan-kewajipan Dekan itu selama tempoh ketidakupayaan itu berterusan.

[14] Adalah diperhatikan fasal 22 Perlembagaan UTMM adalah berkaitan dengan fakulti, sekolah, pusat, akademi dan institut. Fasal 22(1) menyatakan universiti bolehlah dibahagikan kepada fakulti, sekolah, pusat, akademi dan institut dan dinamakan, sebagaimana yang ditetapkan oleh Statut. Fasal 22(3) Perlembagaan UTMM pula, memperuntukkan sesuatu fakulti, sekolah, pusat, akademi dan institut hendaklah bertanggungjawab kepada Senat mengenai penyusunan dan pengajaran mata pelajaran dalam bidang kuasa fakulti, sekolah, pusat, akademi atau institut itu, mengikut mana-mana yang berkenaan, dan boleh menjalankan apa-apa fungsi lain yang diberikan kepadanya oleh Statut, kaedah-kaedah dan peraturan-peraturan.

[15] Melihat pada peruntukan-peruntukan fasal 22 Perlembagaan UTMM yang disebut itu, adalah jelas bahawa pelantikan Dekan dan Timbalan Dekan oleh Naib Canselor untuk sesuatu fakulti, sekolah, pusat, akademi dan institut adalah untuk tujuan pentadbiran bagi perjalanan pengurusan, fungsi, fakulti, sekolah, pusat, akademi atau institut berkenaan. Pelantikan Dekan dan ini adalah berbeza dengan pelantikan pekerja universiti. Pelantikan Dekan dan Timbalan Dekan seperti mana yang diperuntukkan oleh fasal 22(4) Perlembagaan UTMM adalah dibuat oleh Naib Canselor di bawah bidang kuasa yang diberikan kepadanya; sedangkan pelantikan pekerja universiti sama ada sebagai seorang 'guru' atau pegawai adalah dibuat oleh universiti di bawah fasal 14 peruntukan Perlembagaan yang sama. Sehubungan dengan ini, adalah diperhatikan bahawa tiada sebarang kontrak yang ditandatangani antara responden dengan perayu (ie universiti) ataupun kontrak dengan Naib Canselor untuk pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik. Oleh itu kami bersetuju dengan hujah peguam perayu bahawa pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan bukanlah suatu pelantikan secara kontrak sebagaimana pelantikan responden ke jawatan Profesor Madya Gred DS53 oleh universiti. Oleh sebab itu, syarat-syarat penamatan perkhidmatan responden sebagai tidak perlu mematuhi prosedur penamatan seorang pekerja universiti yang dilantik secara kontrak. Penamatan perkhidmatan responden oleh Naib Canselor hanyalah perlu mematuhi terma-terma yang dinyatakan di dalam surat pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan yang bertarikh 15 Disember 2007. Perenggan pertama surat pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) yang bertarikh 15 Disember 2007 itu berbunyi:

> Sukacita dimaklumkan bahawa menurut kuasa yang diperuntukkan di bawah Perkara 22(4) Perlembagaan Universiti Teknikal Malaysia Melaka, Y.Bhg. Datuk Naib Canselor telah bersetuju untuk melantik tuan sebagai Timbalan Dekan (Akademik) di Fakulti Kejuruteraan Elektrik selama satu (1) tahun sebelas (11)

bulan tiga (3) hari berkuat kuasa mulai 16 Disember 2007 hingga 18 November 2009. *Berdasarkan perkara yang sama, Universiti boleh membatalkan pelantikan sebagai Timbalan Dekan (Akademik) pada bila-bila masa dalam tempoh pelantikan itu berkuat kuasa*. (Penekanan ditambah.)

[16] Sehubungan dengan ini, rujukan perlu dibuat kepada fasal 22(6) dan (7) Perlembagaan UTMM. Kedua-dua peruntukan itu berbunyi:

(6) Dekan, Timbalan Dekan Ketua dan Timbalan Ketua yang dilantik di bawah subseksyen (4) dan (5), mengikut mana-mana yang berkenaan, hendaklah dilantik selama tempoh tidak melebihi empat tahun tetapi adalah layak dilantik semula.

(7) Walau apa pun subseksyen (6), Naib Canselor boleh, jika difikirkannya patut, membatalkan mana-mana pelantikan yang dibuat di bawah subseksyen (4) atau (5) pada bila-bila masa dalam tempoh pelantikan itu.

[17] Bolehlah diperhatikan bahawa di dalam surat pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik, jelas diperuntukkan pelantikan tersebut boleh ditamatkan pada bila-bila masa oleh universiti selaras dengan peruntukan fasal 22(7). Kami bersetuju dengan penghujahan peguam perayu bahawa perkara ini memang disedari oleh responden. Oleh itu, kami berpandangan responden tidak seharusnya membuat rungutan tentang perkara ini.

[18] Sehubungan dengan ini juga, kami berpendapat YA hakim Mahkamah Tinggi telah gagal untuk memberi pertimbangan kepada keterangan yang boleh didapati melalui surat yang bertarikh 28 November 2008 yang dihantar oleh responden kepada pendaftar UTMM menyatakan niatnya untuk menamatkan kontraknya sebagai pensyarah kontrak mulai 1 Januari 2009, apabila YA hakim Mahkamah Tinggi menyatakan bahawa perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik telah ditamatkan tanpa sebab. Pada pandangan kami, adalah suatu kemungkinan yang boleh disiratkan bahawa antara sebab perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan ditamatkan adalah kerana responden sendiri telah berhasrat untuk menamatkan perkhidmatan kontraknya sebagai seorang pensyarah di UTMM. Tetapi walau apa pun keadaannya, kami berpandangan bahawa di bawah peruntukan yang sedia ada di dalam Perlembagaan UTMM berkaitan dengan pelantikan dan penamatan Dekan atau Timbalan Dekan Fakulti atau Ketua dan Timbalan Ketua sekolah, akademi atau institut oleh Naib Canselor, tiada keperluan atau kemestian untuk memberikan sebarang sebab atau alasan bagi penamatan tersebut.

[19] Setelah mendengar hujahan-hujahan daripada kedua-dua pihak, kami juga berpandangan bahawa YA hakim Mahkamah Tinggi telah khilaf apabila memutuskan bahawa responden adalah seorang penjawat awam menurut

perkara 132 Perlembagaan Persekutuan, dan oleh itu, semua peraturan dan prinsip penamatan perkhidmatan seorang penjawat awam adalah terpakai kepada responden. Ini adalah kerana walaupun responden menjawat jawatan pensyarah dan menjalankan tugas sebagai 'guru' di UTMM, responden bukanlah seorang anggota perkhidmatan pendidikan yang dilantik oleh Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan yang ditubuhkan di bawah perkara 144A Perlembagaan Persekutuan Perlembagaan Persekutuan. Pelantikan responden sebagai pensyarah di UTMM adalah dibuat oleh pihak universiti, iaitu UTMM, sebuah badan berkanun.

[20] UTMM pada asalnya adalah sebuah kolej universiti (iaitu KUTM) yang telah dinaik taraf kepada universiti di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971. Di bawah s 7 Akta tersebut adalah jelas bahawa sesebuah universiti adalah suatu pertubuhan perbadanan yang kekal turun temurun dan mempunyai kuasa untuk mendakwa dan didakwa. Oleh yang demikian, pada pandangan kami, responden bukanlah seorang penjawat awam di dalam perkhidmatan awam.

[21] YA hakim Mahkamah Tinggi juga dalam penghakimannya mengatakan bahawa penamatan perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan adalah pra-matang kerana responden masih lagi mempunyai kontrak dengan pihak perayu (ie universiti). Dalam hal ini, kami bersetuju dengan hujah peguam perayu bahawa YA hakim Mahkamah Tinggi telah gagal untuk membuat perbezaan antara pelantikan responden secara kontrak untuk tempoh dua tahun oleh universiti sebagai Profesor Gred DS53 dan pelantikan responden sebagai Timbalan Dekan yang dibuat oleh Naib Canselor secara *administrative* tanpa sebarang kontrak. Pelantikan tersebut hanya sah selama mana responden terus berkhidmat sebagai Profesor Gred S53 di bawah perjanjian kontraknya atau mengikut tempoh yang ditetapkan oleh Naik Canselor (tempoh yang tidak boleh melebihi empat tahun) untuk sesuatu pelantikan mengikut mana-mana yang terdahulu dan boleh ditamatkan oleh Naib Canselor pada bila-bila masa. YA hakim Mahkamah Tinggi juga telah tidak memberi pertimbangan yang sewajarnya bahawa penamatan perkhidmatan responden sebagai Timbalan Dekan tidak melibatkan penamatan perkhidmatan kontraknya dengan Universiti, sebagai Profesor Gred DS53.

[22] Seterusnya kami ingin mengatakan secara ringkas mengenai hujah responden bahawa beliau mempunyai *legitimate expectation* bahawa pelantikannya ke jawatan Timbalan Dekan akan kekal sehingga tamat tempoh perkhidmatan kontraknya sebagai Profesor Gred DS53 dengan universiti. Pertamanya, kami bersetuju dengan penghujahan peguam perayu bahawa responden tidak mempunyai apa-apa *legitimate expectation* bahawa perkhidmatannya sebagai Timbalan Dekan akan terus kekal sehingga tamat tempoh kontraknya dengan universiti sebagai Profesor DS35 kerana

responden sedar akan syarat bahawa pelantikannya sebagai Timbalan Dekan itu boleh ditamatkan pada bila-bila masa sebelum tamat tempoh kontraknya dengan universiti. Hakikat ini dinyatakan dengan jelas di dalam surat pelantikannya sebagai Timbalan Dekan yang bertarikh 15 Disember 2007. Peguam perayu telah merujuk kepada kes *Gnanasundram v Public Services Commission* [1966] 1 MLJ 157; [1966] 1 LNS 219. Dalam kes itu mahkamah telah mengatakan bahawa pemohon dalam kes tersebut telah menerima syarat-syarat kontrak yang dibuatnya dengan pihak kerajaan. Oleh itu, pemohon adalah terikat dengan syarat-syarat tersebut sebagaimana kerajaan terikat dengannya. Begitulah juga dengan keadaan di dalam kes di hadapan kami sekarang. Responden telah menerima pelantikan sebagai Timbalan Dekan dengan menyedari bahawa pelantikan ke jawatan tersebut boleh ditamatkan oleh Naib Canselor pada bila-bila masa.

[23] Kami juga bersetuju dengan hujah peguam perayu bahawa daripada segi undang-undang, prinsip *legitimate expectation* hanya terpakai jika terdapat suatu representasi dibuat oleh pihak yang melantik kepada responden bahawa pelantikannya sebagai Timbalan Dekan akan terus kekal sehingga tamat tempoh kontraknya dengan universiti walau apa keadaan sekalipun. Namun begitu, di dalam kes ini tiada terdapat sebarang representasi sedemikian yang dibuat sama ada oleh Naib Canselor ataupun oleh Universiti kepada responden. Sehubungan dengan ini, kes *Dr Chandra Muzaffar v Universiti Malaya* [2002] 5 MLJ 369; [2002] 2 CLJ 449, yang dirujuk oleh responden sebagai autoriti untuk menyokong hujahnya mengenai prinsip *legitimate expectation*, boleh dibezakan. Sebagaimana yang dihujahkan oleh peguam perayu, di dalam kes *Dr Chandra Muzaffar* pemohon (iaitu Dr Chandra Muzaffar) telah dipujuk oleh universiti Malaya untuk menerima jawatan Profesor di universiti tersebut dan meninggalkan jawatan tetapnya (pada ketika itu) dengan Universiti Sains Malaysia. Tetapi apa yang terjadi ialah pihak Universiti Malaya tidak menawarkan jawatan tetap kepada pemohon. Mahkamah dalam kes itu telah membuat kesimpulan bahawa Universiti Malaya telah bertindak dengan tidak wajar kerana universiti tersebut telah membuat representasi kepada pemohon bahawa beliau akan ditawarkan jawatan tersebut secara tetap. Oleh sebab representasi tersebut, mahkamah berpandangan bawah pemohon di dalam kes itu mempunyai *legitimate expectation* untuk ditawarkan jawatan tetap dengan Universiti Malaya. Jelas sekali, fakta kes di dalam kes *Dr Chandra Muzaffar* di atas adalah berbeza dengan fakta kes dalam rayuan ini. Prinsip yang sama juga telah diguna pakai di dalam kes *Zakiah binti Ishak v Majlis Daerah Hulu Selangor, Selangor Darul Ehsan* [2005] 6 MLJ 517; [2005] 4 CLJ 77. Dalam kes itu Arifin Zakaria HMR (pada ketika itu) mengatakan bahawa:

In law for legitimate expectation to arise there must be evidence of a promise or undertaking made by the respondent to that effect. We find no such evidence before the court. On that premise, we find that her claim for breach of legitimate expectation is wholly unsustainable.

[24] Dalam rayuan ini, responden telah tidak menunjukkan sebarang bukti atau keterangan yang telah dikemukakan melalui afidavitnya di Mahkamah Tinggi yang menunjukkan bahawa suatu representasi atau janji telah dibuat oleh sama ada universiti, atau Naib Canselor pada masa pelantikannya sebagai Timbalan Dekan (Akademik) Fakulti Kejuruteraan Elektrik dibuat, bahawa pelantikan beliau ke jawatan tersebut akan terus kekal sehingga kontraknya dengan UUTM sebagai Profesor Gred DS53 habis tempohnya. Dengan demikian itu, kami berpandangan bahawa dakwaan responden bahawa beliau mempunyai *legitimate expectation* adalah tidak bermerit.

[25] Di atas alasan-alasan di atas, kami membenarkan rayuan ini dengan kos RM10,000 di sini dan di Mahkamah Tinggi dan deposit dikembalikan kepada perayu dan perintah Mahkamah Tinggi diketepikan.

Rayuan dibenarkan dengan kos sebanyak RM10,000.

Dilaporkan oleh Kanesh Sundrum